

UCHWAŁA Nr 340 / 7322 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 września 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 31 lipca 2017 r. przez Parafię Rzymsko – Katolicką pw. św. Mikołaja bp w Lubli od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Prace budowlane, konserwatorskie i zakup wyposażenia służących zachowaniu zabytkowego kościoła parafialnego i starej plebani Parafii Rzymsko – Katolickiej p.w. św. Mikołaja bp w Lubli”* nr RPPK.04.04.00-18-0050/16 złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.04.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **64 pkt.**

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 340 / 7322 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 19 września 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.04.04.00-18-0050/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Parafię Rzymsko – Katolicką pw. św. Mikołaja bp w Lubli od negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. *„Prace budowlane, konserwatorskie i zakup wyposażenia służących zachowaniu zabytkowego kościoła parafialnego i starej plebani Parafii Rzymsko – Katolickiej p.w. św. Mikołaja bp w Lubli”*, nr RPPK.04.04.00-18-0050/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.04.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Nr 209/4186/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 sierpnia 2016 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020” nr: RPPK.04.04.00-IZ.00-18-001/16 Przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4190/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków na dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursu ogólnego w ramach działania 4.4. Kultura, Osi priorytetowej iv Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego RPO WP na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem,

wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Znaczenie projektu dla ochrony dziedzictwa kulturowego	25	25	-	Nie oceniano	25
II	Kompleksowość projektu	10	2	-	Nie oceniano	5
III	Nowoczesne formy uczestnictwa w kulturze	10	0	0	Ekspert I: W ramach kosztów kwalifikowalnych projektu nie przewiduje się zakupu nowoczesnego wyposażenia służącego udostępnianiu i upowszechnianiu zasobów dziedzictwa kulturowego, prowadzeniu działalności kulturalnej i edukacji kulturalnej. Zakup sprzętu multimedialnego (projektor multimedialny, laptop) wraz z systemem informatycznym stanowią wydatek niekwalifikowalny w projekcie (zgodnie z pkt. D.3. wniosku o dofinansowanie) – kryterium niespełnione. W Specyfikacji dotyczącej kryteriów oceny merytorycznej-jakościowej projektu powinno znaleźć się odniesienie wyłącznie do części objętej wydatkami kwalifikowanymi w projekcie - zgodnie z „Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach II – VI osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 oś priorytetowa IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego - działanie 4.4 Kultura - Nr naboru RPPK.04.04.00-IZ.00-18-001/16” (załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu); pkt. 2. Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej - jakościowej projektu.	0

					Uwzględniając powyższe projekt nie spełnia niniejszego kryterium. Ekspert II: Koszty związane z zakupem sprzętu multimedialnego wraz z systemem informatycznym stanowią koszty niekwalifikowalne w projekcie. Zgodnie z Załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu w Specyfikacji dotyczącej kryteriów oceny merytorycznej projektu powinno znaleźć się odniesienie wyłącznie do części objętej wydatkami kwalifikowanymi w projekcie, tak więc premiowane punktowo są wyłącznie zakupy stanowiący koszt kwalifikowalny w projekcie. Projekt nie spełnia kryterium.	
IV	Wpływ projektu na podniesienie atrakcyjności turystycznej	10	5	7	Ekspert I: W ramach kryterium promowane były projekty, które przyczynią się do wzrostu atrakcyjności turystycznej miejsca oraz będą mieć wpływ na rozwój lokalnej bazy turystycznej. W ramach oceny weryfikowane były następujące elementy: - czy projekt zakładał kompleksowe zagospodarowanie otoczenia obiektu wraz z elementami małej infrastruktury, oświetleniem i informacją o zabytkowym obiekcie - czy obiekt objęty projektem będzie otwarty co najmniej 5 dni w tygodniu, w tym sobota lub niedziela i minimum przez 8 godzin na dobę, w tym co najmniej 2 dni w tygodniu w godzinach popołudniowych (tj. do 18.00), - czy informacje turystyczne o projekcie/wydarzeniach kulturalnych/ekspozycjach będą przetłumaczone na język angielski lub inny związany ze specyfiką miejsca, - czy prowadzone działania informacyjne i promocyjne na temat zrealizowanego projektu będą miały zasięg regionalny. Wnioskodawca był zobligowany do przedstawienia informacji stanowiącej podstawę oceny w Studium wykonalności i w załączniku nr 2 do wniosku – Specyfikacji dot. kryteriów oceny merytorycznej projektu. W ramach tego kryterium przyznawane były punkty zgodnie z poniższą zasadą: - 10 punktów otrzymał projekt obejmujący 4 elementy podlegające ocenie, - 7 punktów otrzymał projekt obejmujący co najmniej 3 elementy podlegające ocenie, - 5 punktów otrzymał projekt obejmujący 2 elementy podlegający ocenie. - 2 punkty otrzymał projekt obejmujący 1 element podlegający ocenie. W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca wskazał, iż obiekt objęty projektem będzie otwarty co najmniej 5 dni w tygodniu, w tym sobota lub niedziela i minimum przez 8 godzin na dobę, w tym co najmniej 2 dni w tygodniu w godzinach popołudniowych (tj. do 18.00). Dodatkowo Wnioskodawca zamierza	7

					umieścić w przedsionku Kościoła tablicę informacyjną zawierającą informacje turystyczne o projekcie (informacje te będą w języku polskim i języku angielskim). Ponadto Wnioskodawca planuje utworzyć stronę internetową, zatem prowadzone działania informacyjne i promocyjne na temat zrealizowanego projektu będą miały zasięg regionalny. W związku z powyższym projekt obejmuje 3 elementy podlegające ocenie w danym kryterium i uzyskuje 7 pkt. Ekspert II: 1. Projekt nie zakłada kompleksowego zagospodarowania otoczenia obiektu wraz z elementami małej infrastruktury i oświetleniem – brak wszystkich elementów wymienionych w kryterium, element niespełniony. 2. Obiekt objęty projektem będzie otwarty co najmniej 5 dni w tygodniu, w tym sobota lub niedziela i minimum przez 8 godzin na dobę, w tym co najmniej 2 dni w tygodniu w godzinach popołudniowych (tj. do 18.00) – element spełniony. 3. Informacje turystyczne o projekcie będą przetłumaczone na język angielski – w projekcie przewidziana jest tablica informacyjno-promocyjna w języku polskim i angielskim, która będzie umieszczona w przedsionku kościoła. W powyższym kryterium premiowane są działania związane informacją turystyczną o projekcie / wydarzeniach kulturalnych / ekspozycjach / wystawach i przyznanie punktów uzależnione jest od przetłumaczenia w/w informacji na język angielski lub inny związany ze specyfiką miejsca. Punkty w niniejszym elemencie kryterium przyznawane są w przypadku zadeklarowania wyżej wskazanych działań przez Wnioskodawcę w ramach realizacji projektu lub działań własnych Wnioskodawcy tj. niezależnie od kwalifikowalności kosztów związanych z informacją turystyczną. W związku z powyższym należy uznać, że element został spełniony. 4. Prowadzone działania informacyjne i promocyjne na temat zrealizowanego projektu będą miały zasięg regionalny – strona internetowa Wnioskodawcy- element spełniony. Projekt obejmuje 3 elementy podlegające ocenie – przyznano 7 pkt.	
V	Wpływ projektu na podniesienie wydajności energetycznej	5	5	-	Nie oceniano	5

VI	Wpływ projektu na poprawę dostępności do kultury dla zwiedzających/korzystających	5	5	-	Nie oceniano	5
VII	Komplementarność z innymi działaniami	5	0	-	Ekspert I: Wnioskodawca w odniesieniu do niniejszego kryterium wskazał w studium wykonalności oraz w Specyfikacji dot. Kryteriów oceny merytorycznej projektu (załącznik nr 2 do wniosku), tylko że objęty niniejszym projektem kompleks obiektów zabytkowych znajduje się na Szlaku Architektury Drewnianej w województwie podkarpackim, który posiada długość 1202 km i jest podzielony na 9 tras; obiekty objęte projektem znajdują się na trasie nr VIII (tzw. Trasa: jasielsko-dębicko-ropczycka). Zgodnie z opisem niniejszego kryterium, informacje stanowiące podstawę oceny powinny być dokładnie przedstawione w studium wykonalności oraz w Specyfikacji dot. Kryteriów oceny merytorycznej projektu (załącznik nr 2 do wniosku). Ponadto zgodnie z podrozdziałem 2.5 „Instrukcji do opracowania studium wykonalności - infrastruktura kultury” - załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu: 1) należało zamieścić krótką, konkretną informację o powiązaniach projektu z innymi działaniami podejmowanymi przez różne podmioty, czyli: - zbliżonych pod względem lokalizacji, - dotyczących tej samej grupy odbiorców (interesariuszy), - dotyczących tego samego lub zbliżonego problemu lokalnej społeczności. 2) należało konkretnie przedstawić projekty zrealizowane lub planowane do wykonania w latach 2014-2020 (z różnych źródeł) z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego lub z zakresu turystyki, mające związek ze składanym projektem. Wnioskodawca nie odniósł się szczegółowo do powyższych kwestii, nie uzasadnił spójności projektu z innymi przedsięwzięciami z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego lub z zakresu turystyki. Ponadto Wnioskodawca nie wykazał, że przedmiotowy projekt stanowi element większych przedsięwzięć inwestycyjnych podobnego typu. Brak również uzasadnienia, że przedmiotowy projekt ma uzupełniający się charakter z innymi przedsięwzięciami. Uwzględniając powyższe projekt nie spełnia niniejszego kryterium. Ekspert II: Zgodnie z załącznikiem nr 5 do Regulaminu konkursu „Instrukcja do opracowania Studium	0

					Wykonalności - infrastruktura kultury" (podrozdziałem 2.5) Wnioskodawca zobowiązany jest zamieścić w Studium Wykonalności konkretną informację o powiązaniach projektu z innymi działaniami podejmowanymi przez różne podmioty, czyli: - zbliżonych pod względem lokalizacji, - dotyczących tej samej grupy odbiorców (interesariuszy), - dotyczących tego samego lub zbliżonego problemu lokalnej społeczności. Należy przedstawić projekty zrealizowane lub planowane do wykonania w latach 2014-2020 (z różnych źródeł) z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego lub z zakresu turystyki, mające związek ze składanym projektem. Z uwagi, że komplementarność z innymi działaniami z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego i/lub z zakresu turystyki jest premiowana w kryterium oceny merytoryczno – jakościowej nr 7 ramach działania 4.4. Kultura należy wykazać spójność projektu z innymi przedsięwzięciami z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego lub z zakresu turystyki. Premiowane będą projekty, które stanowią element większych przedsięwzięć inwestycyjnych podobnego typu (bez realizacji projektu nie zostaną osiągnięte cele przedsięwzięcia). Warunkiem koniecznym do określenia projektów jako komplementarne jest ich uzupełniający się charakter, wykluczający powielanie się działań. Wnioskodawca w treści Studium Wykonalności (oraz Aneksie do SW) ograniczył się do krótkiej informacji o Szlaku Architektury Drewnianej w województwie podkarpackim oraz wymienienia obiektów znajdujących się na trasie nr VIII. Zamieszczony opis jest niezgodny z przytoczoną „Instrukcją do opracowania Studium Wykonalności - infrastruktura kultury”. Wnioskodawca nie wskazał żadnych przedsięwzięć, jak również nie przedstawił uzasadnienia spójności projektu z innymi przedsięwzięciami z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego lub z zakresu turystyki. Na podstawie przedstawionych informacji nie można stwierdzić, że przedmiotowy projekt stanowi element większych przedsięwzięć inwestycyjnych podobnego typu. Projekt nie spełnia kryterium.	
VIII	Koszty funkcjonowania w okresie trwałości projektu	5	5	-	Nie oceniano	5
IX	Działania edukacyjne	10	10	-	Nie oceniano	10
					Ekspert I:	
X	Gotowość do realizacji	10	5	5	W niniejszym kryterium punkty przyznawane były w przypadku posiadania: a) ostatecznej/-ych, ważnej/-ych decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia	5

					robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, a także w przypadku braku obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu – 5 punktów, b) ostatecznej/-ych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub braku obowiązku posiadania takich dokumentów do realizacji projektu - 5 punktów. Oceniane były dokumenty załączone do pierwotnego wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru wniosków określonym w Regulaminie konkursu. Punkty podlegały sumowaniu. Wnioskodawca w pierwotnym wniosku o dofinansowanie (złożonym w dniu 16 listopada 2016 r.) załączył decyzję pozwolenia na wykonanie robót budowlanych wydaną przez Starostę Strzyżowskiego nr 291/2013 z dnia 9 września 2013r. Ww. decyzja nie posiadała klauzuli ostateczności. Dodatkowo zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 1994 nr 89 poz. 414), decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna. Pozwolenie traci ważność również wtedy, gdy budowa została przerwana na czas dłuższy niż 3 lata. Rozpoczęcie albo wznowienie budowy może nastąpić po wydaniu nowej decyzji o pozwoleniu na budowę albo decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych. W przedmiotowej sprawie należy stwierdzić, iż przedstawiona przez Wnioskodawcę decyzja wraz z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie była nieważna, gdyż upłynął 3 letni okres od dnia jej wydania. Ponadto Wnioskodawca nie załączył do pierwotnie złożonego wniosku kopii pierwszej strony stosownego dziennika budowy oraz kopii stron z kolejnymi wpisami w dzienniku budowy. Dokumenty potwierdzające ostateczność i ważność decyzji pozwolenia na wykonanie robót budowlanych zostały złożone dopiero na etapie uzupełnień formalnych w dniu 22 grudnia 2016r. Dodatkowo wskazać należy, iż oceniany projekt ze względu na zakres i charakter nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia – zgodnie z załączonym formularzem OOŚ (załączniknr 3.1 do wniosku o dofinansowanie). Wobec powyższego projekt otrzymuje 5 pkt w badanym kryterium.	
--	--	--	--	--	--	--

					Ekspert II: 1. Wnioskodawca nie załączył do pierwotnego wniosku o dofinansowanie (data złożenia wniosku 16.11.2016 r.) ostatecznej i ważnej decyzji pozwolenia na wykonanie robót budowlanych, objętych niniejszym projektem. Wraz z pierwotnym wnioskiem została przedłożona decyzja pozwolenie na wykonanie robót budowlanych wydana przez Starostę Strzyżowskiego nr 291/2013 z 09.09.2013 r. Złożony dokument nie posiadał klauzuli ostateczności. Ponadto na dzień złożenia pierwotnego wniosku upłynął 3 letni okres od dnia wydania niniejszej decyzji, a Wnioskodawca nie załączył do pierwotnie złożonego wniosku kopii pierwszej strony stosownego dziennika budowy oraz kopii stron z kolejnymi wpisami w dzienniku budowy. Dokumenty potwierdzające ostateczność i ważność decyzji pozwolenia na wykonanie robót budowlanych zostały uzupełnione przez Wnioskodawcę na późniejszym etapie. Projekt nie spełnia kryterium, ponieważ zgodnie z opisem przedmiotowego kryterium ocenie podlegają dokumenty załączone wyłącznie do pierwotnego wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru wniosków określonym w Regulaminie konkursu. 2. Przedmiotowy projekt ze względu na zakres i charakter nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia – zgodnie z załączonym formularzem OOS (załącznik nr 3.1 do wniosku o dofinansowanie). Projekt otrzymuje 5 pkt.	
XI	Preferencje terytorialne	5	0	-	Nie oceniano	0
SUMA		100	62	-		64

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Ekspert I:

W wyniku ponownej weryfikacji wniosku o dofinansowanie przyznano dodatkowe 2 punkty w ramach kryterium merytorycznego jakościowego nr 4 pn. *Wpływ projektu na podniesienie atrakcyjności turystycznej*. W kryteriach merytorycznych jakościowych nr 3,710 punktacja nie uległa zmianie w stosunku do oceny pierwotnej.

Ekspert II:

W wyniku ponownej weryfikacji wniosku o dofinansowanie projekt uzyskał dodatkowe 2 punkty w ramach kryterium merytorycznego jakościowego nr 4 pn. *Wpływ projektu na podniesienie atrakcyjności turystycznej*. W pozostałych kryteriach podtrzymano punktację z pierwotnej oceny.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Mimo zwiększenia ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej nie ma podstaw do uznania protestu. Zgodnie bowiem z art. 58 ust. 2 ustawy wdrożeniowej w przypadku uwzględnienia protestu właściwa instytucja może odpowiednio skierować projekt do właściwego etapu oceny albo umieścić go na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury

odwoławczej, informując o tym wnioskodawcę. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, po zapoznaniu się z opinią ekspercką i jej zaakceptowaniu, nie uwzględnia protestu.**

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Parafia Rzymsko – Katolicka pw. św. Mikołaja bp w Lubli, Lubla 145, 38-130 Frysztak
- 2) Pan Ryszard Jur Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO,
- 3) a/a.